

Bezorgen

Burgemeester van Bloemendaal
College van burgemeester en wethouders van Bloemendaal
Bloemendaalseweg 158
Overveen

26 augustus 2020

Betreft: klachten in de zin van artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht tegen de burgemeester, een wethouder en het college van Burgemeester en wethouders van Bloemendaal

Geachte heer Roest,

Hierbij dienen ondergetekenden een klacht in over een aantal gedragingen van u als burgemeester, die van de heer Heijink als wethouder en het college van burgemeester en wethouders van Bloemendaal (hierna: '**College**').

De gedragingen betreffen handelwijzen rondom en de discussie over de verkoop en levering van een voormalig gymnastieklokaal te Bennebroek (hierna ook: '**Deze Aangelegenheid**') en in het bijzonder de brief van het College van 29 oktober 2019 (**bijlage 1**) en uw '*Pre-advies*' van 17 april 2020 aan de leden van de gemeenteraad van Bloemendaal (**bijlage 2**), hierna: '**Pre-advies**'.

Toepassing Algemene wet bestuursrecht

Hoewel de klacht mede tegen u is gericht, gaat die ook over gedragingen van het College en in het bijzonder ook over die van de meest betrokken wethouder de heer Heijink. In feite zijn twee bestuursorganen bij deze klacht betrokken, dat zijn de Burgemeester en het College van burgemeester en wethouders en twee bestuurders.

Gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht richten wij ons tot u als eerst aangewezen om deze klacht te behandelen. Wij geven u echter in overweging (gelet op uw persoonlijke betrokkenheid) en verzoeken wij u de klacht te laten behandelen door een onafhankelijke derde (of een onafhankelijk college), waaronder het 'horen' van u, en de leden van het College en ons. Artikel 9:2 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat het bestuursorgaan zorg draagt voor een behoorlijke behandeling van klachten over zijn gedragingen en over gedragingen van bestuursorganen die onder zijn verantwoordelijkheid werkzaam zijn. Het is moeilijk voorstelbaar dat een klacht over u, een wethouder en het college als geheel door u of een wethouder of het college zelf wordt afgedaan; dat zou niet behoorlijk zijn. In redelijkheid kan dat alleen gebeuren door (een) onafhankelijke derde(n). Een regeling waaraan wordt gerefereerd in de artikelen 9:14 en 9:15 van de Algemene wet bestuursrecht, te weten de 'Aanvullende

klachtenregeling gemeente Bloemendaal' van 30 september 1999 voorziet niet in een klacht als deze.

De klachten

De klachten luiden:

1. U als burgemeester heeft, daar waar uw taak als burgemeester is de bestuurlijke integriteit te bevorderen, gelet op artikel 170 van de Gemeentewet, juist het tegenovergestelde gedaan door te handelen inzake Deze Aangelegenheid door het Pre-advies zo te schrijven, zoals u dat heeft gedaan.
U heeft in feite het bedrog dat is gepleegd door een wethouder en het College als geheel geprobeerd 'goed te praten'. Daarmee heeft u, zoals gezegd, een van de taken, u opgedragen in artikel 170 van de Gemeentewet niet goed vervuld en
2. Wethouder Heijink en het College als geheel hebben de Raad en de medewerkers van Savills Consultancy B.V. (Savills Taxaties) een verkeerde voorstelling van zaken gegeven of laten geven, zodat deze partijen niet tot juiste conclusies konden komen.

Samenvattend; u, wethouder Heijink en het College hebben zich in deze Aangelegenheid jegens de Raad en Savills Taxaties niet behoorlijk gedragen.

Rapport

Wij hebben op 2 januari 2020 een rapport aangeboden aan de gemeenteraad van Bloemendaal dat gaat over de gang van zaken leidende tot de verkoop en levering van een voormalige gymnastiekzaal in Bennebroek (<https://www.moscus.nl/rapport.htm>), hierna: '**Rapport**'.

Wij gaan er van uit dat u bekend bent met in inhoud van dit Rapport en de daarbij behorende bijlagen en verwijzen hierbij naar dat rapport.

De situatie onjuist schetsen

Keer op keer, ook weer in de brief van 29 oktober 2019 schetste het College en wethouder Heijink het beeld dat de voormalige gymzaal in een bouwkundig zeer slechte staat verkeerde, de fundering was gebroken en dat zelfs dat het gebouw instabiel zou zijn. Ook werd het beeld geschetst dat als het gebouw niet zou worden verkocht, de gemeente het moest slopen tegen zeer hoge kosten. Verkoop voor € 20.000 zou voor de gemeente heel gunstig zijn. Dat standpunt werd niet ondersteund door enig rapport van een deskundige.

Wat nu blijkt is dat de huidige eigenaar het helemaal niet laat slopen en het zelf ook niet als kinderdagverblijf in gebruik gaat nemen, maar het naar alle waarschijnlijkheid voor een commerciële prijs heeft verhuurd aan Kinderopvang Op Stoom B.V, Rutherfordstraat 4 (2014 KA) Haarlem die inmiddels een omgevingsvergunning heeft aangevraagd om het gebouw slechts cosmetisch te verbouwen om het geschikt te maken voor kinderopvang. Wij zijn van mening dat de wethouder de Raad en de burgers van Bloemendaal hebben bedrogen en de gemeente hebben benadeeld. De wijze waarop de wethouder de feiten (die geen feiten bleken te zijn) presenteerde zien wij als 'arglistig'; het welbewust, zelfs bij herhaling, onjuist informeren van de Raad en de medewerkers Savills Consultancy B.V. (Savills Taxaties).

Vragen aan huisadvocaat en feitenonderzoek

In uw Pre-advies geeft u aan dat u feitenonderzoek heeft laten verrichten, zonder dat u duidelijk maakt welke feiten u heeft laten onderzoeken. Blijkbaar niet de feiten zoals die zijn gepresenteerd door de wethouder en het College.

Tevens heeft u vragen voorgelegd aan de 'huisadvocaat' van de gemeente. De vragen die u heeft voorgelegd aan deze advocaat zijn in dit kader niet relevant en daarom ook de antwoorden niet.

Een kopie van de brief waarin u de vragen heeft gesteld aan deze advocaat, heeft u op verzoek van een raadslid niet willen verstrekken.

Relevante vragen die u had kunnen stellen (maar niet zijn gesteld) zijn ondermeer:

1. Heeft wethouder Heijink de Raad juist geïnformeerd toen de voorgenomen verkoop van de voormalige gymzaal aan de orde was?
2. Heeft wethouder Heijink de Raad in dit kader bedrogen?
3. Was wethouder Heijink door het college gemachtigd om 552 are te verkopen en te leveren?
4. Is de bedoelde koopovereenkomst en levering nietig of vernietigbaar?
5. Zijn er aanwijzingen dat wethouder Heijink strafbare feiten in dit kader heeft begaan; te denken valt aan die zoals bedoeld in de artikelen 225, 47, 48 en 326 van het Wetboek van Strafrecht in samenhang met artikel 69 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen?

Al lang staat vast, hetgeen inmiddels ook door de desbetreffende wethouder is toegegeven, dat de wethouder (en het College) de Raad onjuist heeft geïnformeerd. Wij lezen de opmerking in uw Pre-advies zo, dat u blijkbaar het onjuist informeren door een wethouder (en het College) van de Raad rechtmatig acht. Als dit een juiste weergave is van uw rechtsopvattingen dienaangaande achten wij dat onbehoorlijk.

Verzoek

Wij verzoeken u het ertoe te leiden dat een onafhankelijke persoon of commissie onderzoek doet naar de klachten en een uitspraak doet of de hiervoor bedoelde gedragingen behoorlijk zijn of niet.

Desgewenst graag tot een nadere toelichting bereid,

Bloemendaal/Aerdenhout,

Hoogachtend,

w.g.

Jaap Mos

[Redacted signature]

Rob Vermeulen

[Redacted signature]

bijlage 1

Aan de leden van de gemeenteraad Bloemendaal

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 29 oktober 2019
Ons kenmerk : 2019007358
Behandeld door : College
Doorkiesnummer : 023-5225555
Onderwerp : beantwoording toezegging inzake verkoop voormalige
gymzaal Bennebroek (TCM189)
Verzonden :
Bijlage(n) : Brief notaris d.d. 23 september 2019 Niet-geanonimiseerd
(2019007435)

Geachte leden van de gemeenteraad,

De burgemeester heeft op 17 oktober 2019 toegezegd u nader te informeren over het dossier 'verkoop voormalige gymzaal Bennebroek', nadat hij, bij afwezigheid van de portefeuillehouder, in uw commissie een mededeling deed over de brief die notaris Huisman aan hem heeft geschreven. Deze mededeling heeft helaas tot verwarring geleid. Om deze verwarring weg te nemen informeren wij u over het taxatierapport, de koopovereenkomst en de akte van levering (waarmee de gymzaal in eigendom werd overgedragen).

Aanleiding van de mededeling in de commissie Bestuur en Middelen van 17 oktober 2019

Notaris Huisman heeft de overdracht van de voormalig gymzaal in Bennebroek verzorgd. Naar aanleiding van deze transactie is tegen hem een klacht ingediend, die later niet-ontvankelijk is verklaard. De klacht richtte zich o.a. tegen de, naar mening van de klager, te lage verkoopprijs. Recentelijk hebben twee inwoners van de gemeente zich bij hem gemeld met dezelfde grief. Deze gang van zaken verontrust de notaris. Hij geeft aan dat indien mocht blijken dat de koopovereenkomst op onjuiste feiten is gebaseerd, de gemeente een beroep zou kunnen doen op dwaling. Hij vraagt om deze zaken te onderzoeken en de uitkomst hiervan te delen met hem. Het college heeft dit toegezegd. Daarnaast informeert het college ook uw raad over de drie eerder genoemde documenten die recentelijk zijn aangekaart.

Het taxatierapport heeft alleen het bebouwde oppervlak (de gymzaal) gewaardeerd

Het geeft een waardebeoordeling voor twee verschillende functies, namelijk voor de functie kinderdagverblijf (€ 20.000) en voor de functie kantoor (€ 70.000). Er zijn omstandigheden die de waarde van de gymzaal nadelig hebben beïnvloed. Zoals de staat van het gebouw, dat er geen woonfunctie is toegestaan, dat het gebouw niet vanaf de weg te bereiken is (het ligt ingesloten door grond van derden) en de verplichting om ingeval van sloop het gebouw in dezelfde verschijningsvorm terug te bouwen.

Het taxatierapport is gebruikt als ondersteuning bij de onderhandelingen, maar de uiteindelijk overeengekomen prijs voor het totaal verkochte oppervlak (552 m², namelijk gebouw (230 m²) plus aangrenzende grond (322 m²)) is mede gebaseerd op redenen die niet in het taxatierapport zijn meegenomen:

- Een gemengde functie van kinderdagverblijf en kantoor van het kinderdagverblijf;
- De voorwaarde dat er in het gebouw een ruimte moet worden gerealiseerd voor de buurttuinvereniging;
- Het maatschappelijke belang voor de omgeving van het kinderdagverblijf;
- De omstandigheid dat wanneer het gebouw niet verkocht had kunnen worden, de gemeente het gebouw had laten slopen. Dit had aanzienlijke kosten met zich meegebracht;
- Teneinde in de toekomst onrechtvaardige verrijking van de koper te voorkomen, is in de koopovereenkomst een eerste recht van koop door de gemeente opgenomen.

Deze aspecten zijn eerder bij de bespreking in de commissie en raad aan de orde geweest.

De koopovereenkomst is een uitwerking van hetgeen partijen zijn overeengekomen

Daarin is het aantal vierkante meters vastgelegd, te weten 552 m² voor een bedrag van € 20.000.

In de akte van levering wordt overgedragen wat in de koopovereenkomst is opgenomen

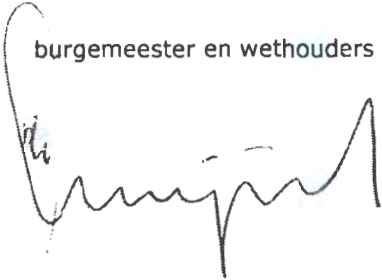
Er bestaat dus geen discrepantie tussen hetgeen de partijen hebben gewild en wat uiteindelijk is overgedragen.

De verkoop is het resultaat van een onderhandelingsproces

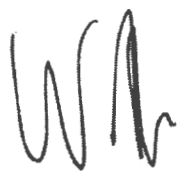
Er is naar de mening van het college geen sprake van dwaling. Met de verkoop van de gymzaal voor € 20.000 is aan meerdere wensen voldaan. De verkoop is in de commissievergadering besproken en de gemeenteraad is in de gelegenheid gesteld om haar wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Uiteindelijk is met grote meerderheid van stemmen ingestemd met het voorstel.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester



, secretaris

bijlage 2

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Pre-advies

Aan : Leden van de gemeenteraad
Van : Burgemeester
Onderwerp : Pre-advies "Rapport Gymzaal Bennebroek"
Ons kenmerk : 2020001458
Bijlage(n) : Notitie huisadvocaat van 10 januari 2020 (2020001469)
Datum : 17 april 2020
Verzenddatum : 17 april 2020

Geachte leden van de raad,

In juli 2018 heeft de gemeente Bloemendaal, na meerdere malen in commissies en raadsvergadering te hebben besproken, aan Stichting JongLeren de voormalige gymzaal aan de Kerklaan 8 te Bennebroek verkocht tegen een koopsom van € 20.000,00. Levering heeft plaatsgevonden bij notariële akte op 21 januari 2019.

Een tweetal inwoners heeft over dit onderwerp een rapport opgesteld ('Rapport gymzaal Bennebroek') en een van de conclusies van de inwoners is dat de verkoopovereenkomst en leveringsakte niet gedekt worden door het besluit en de machtiging van het college zodat de verkoop en levering van de gymzaal met grond aan Stichting JongLeren nietig is dan wel vernietigbaar. De bewoners suggereren ook dat er mogelijk sprake is van strafbare feiten, hoewel zij dat op geen enkele wijze onderbouwen.

Aan mij is als 'hoeder van integriteit' in het kader van artikel 170, lid 2 van de Gemeentewet door enkele fractievoorzitters gevraagd om een pre-advies te geven over het instellen van een eventueel raadsonderzoek naar aanleiding van het rapport van deze twee inwoners.

Na ontvangst van het rapport heb ik een feitenonderzoek laten verrichten. Op basis van het feitenonderzoek heb ik niet vast kunnen stellen dat er onrechtmatig is gehandeld. Ook heb ik niet vast kunnen stellen dat er personen zijn bevoordeeld danwel dat er mogelijk strafbare feiten zijn gepleegd.

Ik heb tevens de huisadvocaat de vraag voorgelegd of het college bevoegd was om te leveren wat er is geleverd en of er aanleiding zou kunnen zijn om de overeenkomst wegens dwaling te vernietigen. De notitie van de huisadvocaat terzake treft u bijgevoegd aan.

De huisadvocaat heeft in zijn notitie van 10 januari 2020 het volgende vastgesteld:

- het college was bevoegd tot de verkoop.
- het college heeft voorafgaand aan het voorgenomen besluit de raad in de gelegenheid gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.
- In de koopovereenkomst is vertaald dat verkocht is: de voormalige gymzaal met ondergrond, groot circa 552 are.
- Bij de koopovereenkomst bevindt zich een tekening waarop is aangegeven wat er wordt verkocht.
- Bij de leveringsakte is geleverd hetgeen is verkocht.
- Er bestaat geen discrepantie tussen hetgeen de partijen hebben gewild en wat uiteindelijk is overgedragen.
- Er is daarom geen sprake van dwaling in de zin van artikel 6:228 van het Burgerlijk Wetboek.
- Er is geen enkele aanleiding c.q. juridische mogelijkheid voor de gemeente om zich op dwaling te beroepen en de nietigheid van de overeenkomst in te roepen.

Gelet op het feitenonderzoek en het rapport van de huisadvocaat heb ik geen aanwijzing voor "onrechtmatig handelen" danwel 'beoordeling' bij de verkoop van de gymzaal.

Op basis van artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet zie ik derhalve geen aanleiding tot een nader onderzoek.

Of er politieke vraagstukken aan de orde zijn, die een onderzoek rechtvaardigen laat ik over aan het oordeel van het hoogste orgaan.

E.J. Roest
Burgemeester van Bloemendaal